

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва

27 сентября 2011 года

И.о.мирового судьи судебного участка №244 района Донской г.Москвы, мировой судья судебного участка №243 района Нагатинский затон г.Москвы Луценко В.И. при секретаре Денисовой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения в размере 44207 руб. 70 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3008 руб. 88 коп., расходов по оценке ущерба в размере 3000 руб. 00 коп., расходов на удостоверение доверенности представителя в размере 900 руб. 00 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 руб. 00 коп. и расходов на оплату государственной пошлины в размере 1616 руб. 49 коп. Истец мотивирует свои исковые требования тем, что 02.05.2010 между ним и ОАО «АльфаСтрахование» был заключен договор страхования средств наземного транспорта (полис №08924/046/00640/0), в соответствии с которым на страхование был принят автомобиль марки «FORD C-MAX», принадлежащий истцу. В ноябре 2010 года произошел страховой случай, и автомобиль получил следующие повреждения: крыло переднее левое – деформировано в задней нижней части; дверь передняя левая – деформирована в передней левой части, повреждение лакокрасочного покрытия; молдинг двери передней левой - деформирован. 18.11.2010 истец передал ответчику необходимые документы для выплаты страхового возмещения. 22.11.2010 ответчик направил в адрес истца письмо №362/11 из которого следует, что истцу отказано в выплате страхового возмещения, т.к. в соответствии с п.8.6 Правил страхования средств наземного транспорта ОАО «АльфаСтрахование» за поврежденные или отсутствующие по любой причине элементы ТС, зафиксированные при осмотре транспортного средства на момент заключения договора страхования, страховщик не несет ответственности. Из акта осмотра, проведенного при заключении договора, следует, что у автомобиля имелись царапины переднего левого крыла и передней левой двери, без повреждения лакокрасочного покрытия, о чем имеются фотографии. Указанные царапины могли быть нанесены лишь на лакокрасочном покрытии, но как следует из акта, повреждений лакокрасочного покрытия не имелось. На момент осмотра, автомобиль был загрязнен. Молдинг в акте осмотра не был указан. В силу п.11.3 Правил страхования ответчик должен был выплатить страховое возмещение в течение 15 календарных дней, т.е. срок выплаты истек 03.12.2010. 28.06.2011 истец произвел независимую оценку в ООО «[REDACTED]» для установления рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, которая составила 44207 руб. 70 коп. Стоимость оценки повреждений составила 3000 руб. 00 коп. В соответствии с ч.1 ст.395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.12.2010 по 27.09.2011 составляют 3008 руб. 88 коп. (44207,7x0,0825x297 дн./360). Для консультации по правовым вопросам, изготовления искового заявления и представления в суде, истец был вынужден оплатить услуги представителя в размере 15000 руб. 00 коп. и 900 руб. 00 коп. за изготовление доверенности на имя представителя.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Прочитано и проверено
на [REDACTED] листах

Представитель истца по доверенности [REDACTED] в судебном заседании поддержал иски требования на основаниях, изложенных в исковом заявлении, пояснив, что ответчик необоснованно отказал в выплате страхового возмещения, поскольку из акта осмотра, проведенного при заключении договора, следует, что у автомобиля на момент заключения договора имелись царапины переднего левого крыла и передней левой двери, без повреждения лакокрасочного покрытия, что подтверждается сделанными фотографиями. На момент осмотра автомобиль истца был загрязнен, и повреждений лакокрасочного покрытия не имел. Данные загрязнения были устранены после мойки автомобиля. В результате ДТП 04.11.2010 автомобиль истца получил механические повреждения: крыла переднего левого, двери передней левой и молдинга двери передней левой, что является страховым случаем и подлежит возмещению ответчиком в соответствии с договором страхования.

Представитель ответчика по доверенности [REDACTED] в судебном заседании не признал иски требования, пояснив, что при заключении договора был проведен осмотр автомобиля истца, и в акте осмотра от 02.05.2010 поврежденные при ДТП 04.11.2010 детали были перечислены и отражены как поврежденные, следовательно, в силу п.8.6 Правил страхования данные элементы не были застрахованы, а соответственно, у страховщика отсутствуют основания для выплаты страхового возмещения.

В силу ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав объяснение представителя истца и представителя ответчика, а также исследовав письменные материалы дела, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 02.05.2010 между истцом и ответчиком заключен договор страхования средств наземного транспорта – автомобиля марки «FORD C-MAX», государственный регистрационный знак [REDACTED], по риску КАСКО полное (ущерб, хищение), срок действия договора: с 02.05.2010 по 01.05.2011. Факт заключения договора страхования подтверждается страховым полисом №08924/046/00640/0 от 02.05.2010 (л.д.17).

04.11.2010 в 14 час. 00 мин. по адресу: г.Москва, Свободный проспект, д.33 произошло ДТП с участием двух автомобилей: марки «КИА Оптима», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего [REDACTED], под управлением последней, и автомобиля «FORD C-MAX», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего [REDACTED], под управлением последнего.

ДТП произошло по вине водителя [REDACTED], в результате нарушения п.8.12 ПДД РФ, что подтверждается справкой о ДТП от 04.11.2010 и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 04.11.2010 (л.д.54-55).

В результате ДТП у автомобиля «FORD C-MAX», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего истцу, были повреждены: крыло переднее левое, дверь передняя левая с молдингом. Данные повреждения зафиксированы инспектором ГИБДД в справке о дорожно-транспортном происшествии от 04.11.2010 (л.д.54).

18.11.2010 истец передал ответчику необходимые документы для выплаты страхового возмещения (л.д.20).

Ответчик 22.11.2010 направил в адрес истца письмо (исх.№362/11), отказав истцу в выплате страхового возмещения с ссылкой на п.8.6 Правил страхования средств наземного транспорта ОАО «АльфаСтрахование»: за поврежденные или отсутствующие по любой причине элементы ТС, зафиксированные при осмотре транспортного средства на момент заключения договора страхования, Страховщик не несет ответственности (л.д.22).

Отказ в выплате страхового возмещения истцу суд находит необоснованным по следующему основанию.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст.961, 963, 964 ГК РФ.

Согласно ст.929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе.

Согласно п.2 ст.9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В силу ст.943 Гражданского кодекса РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых страховщиком. Указанные правила страхования являются неотъемлемой частью договора и должны соблюдаться сторонами.

Пунктом 4 Правил страхования средств наземного транспорта, утвержденных генеральным директором ОАО «АльфаСтрахование», предусмотрены исключения из страхового покрытия (л.д.29-41).

Согласно п.8.6 вышеназванных Правил страхования не являются застрахованными поврежденные или отсутствующие по любой причине элементы ТС (узлы, агрегаты, детали), отсутствие или повреждения которых зафиксированы при осмотре транспортного средства на момент заключения договора страхования, если иное не предусмотрено в договоре страхования в соответствии с дополнительными условиями к настоящим Правилам.

Как следует из листа осмотра транспортного средства от 02.05.2010, при осмотре автомобиля истца обнаружены царапины: капота, крыла переднего левого, двери передней левой, двери задней левой, молдинга двери задней левой, крыла заднего левого, крыла заднего правого, бампера заднего, двери задка (крышки багажника), двери задней правой, двери задней левой, крыла переднего правого и бампера переднего (л.д.58-59). При этом повреждение лакокрасочного покрытия указано только на заднем бампере.

Поскольку на момент осмотра автомобиля истца 02.05.2010 не было зафиксировано повреждений лакокрасочного покрытия: крыла переднего левого, двери передней левой и молдинга двери передней левой, суд приходит к выводу, что на момент заключения договора страхования указанные детали не были повреждены, а термин «царапина» был использован специалистом некорректно.

По вышеуказанным обстоятельствам суд не может принять во внимание ссылку ответчика на п.8.6 Правил страхования средств наземного транспорта в качестве оснований для отказа в выплате истцу страхового возмещения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что повреждения автомобиля истца произошли в результате ДТП, что является страховым случаем, предусмотренным договором страхования, и, соответственно, влечет за собой обязанность страховщика выплатить страховое возмещение.

Согласно отчету №1106281-3 от 28.06.2011, составленного специалистом ООО «[REDACTED]», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 44207 руб. 70 коп. (л.д.5-13). Расходы истца по оценке ущерба составили 3000 руб. 00 коп. (л.д.14).

Суд доверяет представленному истцом отчету №1106281-3 от 28.06.2011, поскольку он составлен уполномоченным специалистом ООО «[REDACTED]».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что ответчик необоснованно отказал истцу в выплате страхового возмещения, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца страховое возмещение в размере 44207 руб. 70 коп., а также расходы по оценке ущерба в размере 3000 руб. 00 коп.

В соответствии с п.11.3 Правил страхования, выплата страхового возмещения производится после признания страховщиком произошедшего события страховым и получения от страхователя всех запрошенных документов в течение 15 календарных дней по рискам ущерб, ущерб по дополнительному оборудованию.

Документы истцом представлены ответчику 18.11.2010, следовательно, ответчик был обязан произвести выплату страхового возмещения до 04.12.2010.

В силу ст.395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования, установленной Банком России с 03.05.2011 в размере 8,25 процента годовых, за период с 04.12.2010 по 27.09.2011 в размере 3008 руб. 88 коп. ($44207,70 \times 8,25 / 100 \times 297 / 360$).

Интересы истца в судебном заседании представлял его представитель по доверенности в соответствии с заключенным договором об оказании юридических услуг от 26.08.2011, и расходы истца на оплату услуг представителя и юридические услуги составили 15000 руб. 00 коп. (л.д.15-16).

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая размер заявленных исковых требований, участие представителя истца в одном судебном заседании, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя и юридические услуги в размере 5000 рублей. Данную сумму суд находит разумной и соответствующей нарушенному праву истца. Суд также считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 900 руб. 00 коп.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в связи с чем, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 1616 руб. 49 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.98, 194-198 ГПК РФ

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Метелкина Олега Львовича к ОАО «АльфаСтрахование» взыскании страхового возмещения и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу Метелкина Олега Львовича страховое возмещение в размере 44207 руб. 70 коп., расходы по оценке ущерба в размере 3000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3008 руб. 88 коп., расходы на удостоверение доверенности представителя в размере 900 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб. 00 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1616 руб. 49 коп., а всего в размере 57733 (пятьдесят семь тысяч семьсот тридцать три) руб. 07 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симоновский районный суд г.Москвы в течение 10 дней.

Мировой судья



В.И.Луценко

Судья
Секретарь
В.И. Луценко