



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

██████████.2011 г.

Дело №А40-██████████

Резолютивная часть решения объявлена ██████████ я 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено «██████████» 2011 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Науменко О.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «██████████»
к ответчику/заинтересованному лицу ОАО «██████████»
о взыскании денежных средств
при участии представителей сторон:
от заявителя: ██████████

от ответчика: ██████████

УСТАНОВИЛ:

ООО «██████████» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ОАО «██████████» о взыскании с ответчика в пользу истца суммы долга по оплате выполненных по договору подряда работ в размере 4 396 110 рублей, а также суммы договорной неустойки (пени) в размере 408 838 руб. 23 коп.

В ходе судебного разбирательства по делу, истцом было заявлено ходатайство об уточнении предмета исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ, в котором он изложил просительную часть искового заявления в следующей редакции: взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга по оплате выполненных по договору подряда работ в размере 4 396 110 рублей, а также сумму договорной неустойки (пени) в размере 369 273 руб. 24 коп.

Заявленное ходатайство истца протокольным определением удовлетворено, требования приняты судом к рассмотрению в новой редакции.

Исковые требования мотивированны наличием у заявителя права на взыскание сумм задолженности и договорной неустойки (пени) по договору подряда № 28/03/10-1 от 10.10.2010г., в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора в части оплаты за выполненные работы.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований частично возражал, в частности ответчик признает сумму задолженности в части основного долга, однако оспаривает требования в части начисления договорной неустойки, ссылаясь на неправомерность расчета и недоказанность периода просрочки.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу об

обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 10 октября 2010 года между Открытым Акционерным Обществом «[REDACTED]» (Ответчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (Истец) был заключён Договор подряда № 28/03/10-1, по которому Истец принимает на себя обязательства выполнить разработку котлована с вывозом грунта на полигон за свой счет, а Ответчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, работы на объекте Ответчика были выполнены полностью и в срок в соответствии с п.4 Договора. Таким образом, Истцом были выполнены работы на общую сумму 4 396 110 рублей, что не оспаривалось ответчиком в ходе судебного разбирательства по делу.

Сдача и приемка работ в соответствии с п. 3.1. Договора осуществляется сторонами на основании актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-2 и КС-3. Фактический объем выполненных работ определяется на основании данных геодезической съемки.

Указанные в п. 3.1. Договора документы были переданы Ответчику Истцом после окончания работ, которые им были подписаны частично: КС-2 и КС-3 от 31.10.2010 г., на сумму 2 170 000 рублей.

01.12.2010 г. Ответчиком был подписан Акт сверки взаимных расчетов, свидетельствующий о задолженности Ответчика перед Истцом в размере 4 396 110 рублей (т.1 л.д. 23).

15.12.2010 г. в ОАО «[REDACTED]» курьером было доставлено Сопроводительное письмо истца Исх. №20 от 24.11.2010 г. с просьбой подписать приложенный Акт о приемке выполненных работ № 6 от 16.11.2010 г. по форме КС-2 и Справку о стоимости выполненных работ и затрат № 6 от 16.11.2010 г. по форме КС-3 на сумму 2 226 110 рублей., которое было принято сотрудником ОАО «Мосгоргидрострой» вх. № 695/10-2.

Ответчик оставил Сопроводительное письмо без ответа. Между тем, в соответствии с п. 3.2. Договора в случае отказа от приемки, задержки приемки или приемки работ не в полном объеме Генподрядчик (Ответчик), письменно указывает мотивированную причину своих действий в предоставленных Субподрядчиком (Истцом) документах (Акты КС-2, КС-3) в течении трех дней с момента предъявления документов на подпись.

В соответствии с п.п. 6.2, 3.2.2. Договора оплата за выполненные Генподрядчиком работы производится Субподрядчику путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика, не позднее 15 календарных дней после подписания Актов КС-2, КС-3.

На вопрос суда, представитель заявителя пояснил, что истцом предпринимались неоднократные попытки по досудебному урегулированию спора (неоднократные обращения адрес ответчика), которые не принесли каких-либо результатов, действий по погашению задолженности в полном объеме, ответчиком предпринято не было, в связи с чем истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Таким образом, суд установил, что задолженность ответчика перед истцом выполненные работы составляет 4 396 110 рублей.

В соответствии с п.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. соответствии со статьей 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как указано выше, все работы были выполнены истцом в полном объеме. Уведомления о неприятии выполненных работ, об отказе от исполнения договорных обязательств и претензий к качеству выполненных работ и в отношении исполнения истцом своих обязательств по договору ответчик истцу не направлял.

Доказательств уплаты суммы задолженности ответчиком, оспаривания договора подряда 28/03/10-1 от 10.10.2010г., либо его расторжения в судебном порядке, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах суд установил, что ответчиком не было надлежащим образом исполнено принятое на себя обязательство по оплате выполненных по договору работ, в связи с чем требования истца в соответствующей части суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в судебном порядке.

Требования истца в части взыскания с ответчика суммы договорной неустойки, суд также признает обоснованными (с учетом ходатайства в порядке ст. 49 АПК РФ), однако находит основания для применения ст. 333 ГК РФ, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 9.1. Договора за нарушение договорных обязательств Субподрядчик вправе потребовать от Генподрядчика за несвоевременную оплату выполненных работ уплату неустойки в размере 0,05 % от стоимости выполненных работ за каждый день просрочки, но более 20% от суммы, подлежащей оплате.

В рассматриваемом случае, истцом исчислена неустойка в размере 369 273 руб. 24 коп. за период с 03.01.2010г. по 21.06.2011г.

Возражения ответчика в части расчета спорной неустойки суд признает обоснованными, поскольку ответчиком в материалы дела не представлено какого-либо перерасчета в соответствующей части, ссылки на необоснованность периода просрочки, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, уточненный расчет суммы неустойки судом проверен и признан обоснованным, однако суд усматривает наличие оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

На основании изложенного, принимая во внимание общую сумму задолженности по договору, факт признания суммы задолженности в части основного долга, а также учитывая, что установленный в договоре процент суммы договорной неустойки превышает 18 % годовых, суд находит разумным снизить размер подлежащей уплате суммы договорной неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ до 300 000 руб.

Таким образом, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению, а сумма долга и договорной неустойки, с учетом применения ст. 333 ГК РФ, подлежит принудительному взысканию с ответчика в пользу истца, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие оплату долга и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

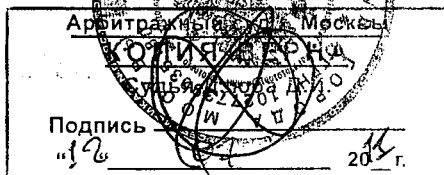
При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 311, 314, 702, 706 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «[REDACTED]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» 4 369 110 (четыре миллиона триста шестьдесят девять тысяч сто десять) рублей 00 копеек задолженности, 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек договорной неустойки, а также 45 661 рубль 95 копеек расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:



Д.И. Дзюба