

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Мировой судья Судебного участка № 202 Санкт-Петербурга Горягина О.Н., рассмотрев в помещении Судебного участка № 202, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Лиговский пр., д.56, Литера «Е», дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее Кодекса РФ об АП), в отношении

имеющего регистрацию и фактически проживающего по адресу: Санкт-Петербург, ул.

семейное положение – холост, несовершеннолетних детей на иждивении нет, ранее неоднократно подвергавшегося административным наказаниям за совершение административных правонарушений в области Правил дорожного движения.

В силу ст. 4.6 Кодекса РФ об АП, сроки, в течение которых ранее подвергался административным наказаниям, на момент совершения данного административного правонарушения не истекли.

Личность установлена на основании паспорта гражданина РФ серии 65 08 № 430817, выданного отделением УФМС России по Свердловской области в Ленинском районе гор. Нижнего Тагила 29.07.2008 года.

разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекса РФ об АП.

ходатайств в порядке ст. 24.4 Кодекса РФ об АП не заявлял

установил:

Согласно протокола 47 АД № 046610, составленного сотрудником СРОР ГИБДД ГУВД СПб и ЛО 02.05.2011 г. в 16 час. 03 мин., 02 мая 2011 года в 15 час. 50 мин. управляя а/м марки «БМВ 320 I»,

г.р.з. двигаясь из г. Приозерска в сторону Санкт-Петербурга по а/д Сортавала 39 км - Ленинградская область Всеволожский район, совершил выезд в нарушение ПДД РФ на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, совершив обгон транспортного средства на участке дороги с ограниченной видимостью (поворот, излом дороги) при наличии дорожной разметки 1.1, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.12.15 ч.4 КоАП РФ.

было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства (Санкт-Петербург, ул. _____, т.е. в Центральном районе Санкт-Петербурга. Дело подсудно мировому судье судебного участка № 202 Санкт-Петербурга. Определением мирового судьи судебного участка № 17 Ленинградской области от 17.05.2011 года ходатайство _____ было удовлетворено. Согласно ст.4.5 ч.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по его месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела к судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Следовательно, срок по настоящему делу должен быть продлен на 20 суток, т.к. дело поступило в производство мирового судьи судебного участка № 202 Санкт-Петербурга 01.06.2011 г.

В ходе рассмотрения дела _____, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не признал, пояснив при этом, что _____ 02.05.2011 г. в 15 часов 50 минут, управляя а/м «БМВ 320 I», г. р. з. _____, двигался по трассе «Сортавала» из г. Приозерска по направлению к Санкт-Петербургу, где в районе 39 км был остановлен сотрудником ДПС, которым был составлен протокол об административном правонарушении, при этом _____ был ознакомлен со схемой дорожной обстановки, копия которой не изготавливалась и на руки ему не выдавалась. _____ считает, что схема, предоставленная инспектором ДПС, составлена в нарушение пунктов 16 и 17 приложения № 4 к «Методическим рекомендациям по организации деятельности подразделений Госавтоинспекции при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения», утвержденных Письмом МВД РФ № 13/ц-72 от 18.06.2003 года, поскольку она не содержит признаков выезда автомобиля _____ на встречную полосу, там лишь указано завершение маневра обгона, т. е. возвращение автомобиля в свой ряд со встречной полосы. Это объясняется тем, что инспектор ДПС с места своего расположения, согласно особенностям дороги (излом), вообще не имел обзора на участок дороги, имеющий прерывистую разметку и разрешающую обгон, где _____ его и совершил. В протоколе указано, что нарушены требования дорожной разметки 1.1., но само по себе пересечение линии 1.1. влечет за собой квалификацию нарушения по указанной статье лишь в том случае, если она пересекается для выезда на полосу встречного движения, а не наоборот, когда она пересекается для возврата в свою полосу. Такие данные в схеме отсутствуют. Также _____ пояснил, что им был совершен обгон одного автомобиля, двигавшегося со скоростью примерно 70-75 км в час при разрешенной скорости до 90 км в час. Вследствие этого между обгоняемым автомобилем и

впереди идущими машинами образовался разрыв. выехал через прерывистую разметку для обгона, однако обгоняемый автомобиль внезапно стал увеличивать скорость, препятствуя совершению обгона, поэтому не удалось завершить маневр обгона до начала сплошной линии разметки 1.1., в связи с этим для безопасного завершения маневра пришлось для возврата в свою полосу пересечь линию разметки 1.1. Другим вариантом было бы применить резкое торможение, однако, даже в этом случае он все равно был бы вынужден пересечь линию разметки 1.1., но в результате такого маневра автомобиль неожиданно появился бы длязади идущих автомобилей и создал бы для них опасность. 1

считает, что совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, в разрешенном для этого месте и предпринял все возможные действия к незамедлительному возврату в ранее занимаемую полосу, выполнив п. 11.4 Правил дорожного движения РФ.

Выслушав объяснения исследовав представленные материалы, суд пришел к выводу о недоказанности факта административного правонарушения и вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ по следующим основаниям.

Для квалификации состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об АП, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ Постановление № 18 от 24.10.2006 г., имеет значение выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 11.4. Правил дорожного движения РФ обгон запрещен в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

В соответствии с Приложением 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения. При этом горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах, обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен, обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Сотрудниками СПОР ДПС ГИБДД УВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в подтверждение вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, представлен протокол об административном правонарушении 47 АД № 046610 от 02.05.2011 года, рапорт, схема нарушения, каких-либо других доказательств вины суду не представлено.

В подтверждение своей позиции представлены письменные объяснения. Также к материалам дела по ходатайству приобщены фотографии, из которых усматривается, что на участке а/д Сортавала 39 км Ленинградской области Всеволожского района, где

задержан перед линией разметки 1.1. нанесена дорожная разметка 1.6, а также отсутствуют дорожные знаки, определяющие ограниченную видимость, в месте обгона.

Из имеющейся в материалах дела схемы нарушения четко следует, что автомобиль под управлением завершил маневр обгона впереди идущего транспортного средства на участке дороги, имеющем горизонтальную разметку 1.1. При этом данная схема не отражает место выезда автомобиля на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, а также не содержит сведений о том, какая дорожная разметка была нанесена на том участке дороги, где начал совершать маневр обгона. В протоколе об административном правонарушении указано, что были нарушены требования горизонтальной разметки 1.1, разделяющей потоки противоположных направлений. Указанное в протоколе противоречит данным схемы нарушения, составленной инспектором ДПС ОГИБДД при УВД по Всеволожскому району Ленинградской области Резников М. И., составившим также и сам протокол об административном правонарушении.

Кроме того, данные протокола об административном правонарушении противоречат пояснениям лица, в отношении которого ведется производство по делу, пояснившему, что он начал обгон впереди идущего транспортного средства на участке дороги с дорожной разметкой, разрешающей совершать маневр обгона.

В материалах дела имеется сообщение командира Специализированной Роты ДПС ГИБДД оперативного реагирования ГУВД по СПб и ЛО, поступившее по запросу суда 20.06.2011, из которого усматривается, что видеозапись административного правонарушения от 02.05.2011 года, совершенного на 39,5 – 38,5 км шоссе «Сортавала» Всеволожского района Ленинградской области, не сохранилась в связи со сбоем в работе аппаратуры видеофиксатора.

Учитывая объяснения представленные суду фотографии, схемы, ответы на запросы, суд не может полностью исключить возможность достоверности версии о том, что выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, он совершил в незапрещенном для этого месте, ограниченной видимости на данном участке дороги не было ввиду отсутствия знаков, и ошибочность его задержания сотрудниками СПОР ДПС ГИБДД УВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности толкуются в пользу этого лица.

Суд, исследовав материалы дела, представленные суду в качестве доказательств совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об АП, выслушав пояснения, приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении,

поскольку усматривает отсутствие в действиях состава административного правонарушения, в связи с недоказанностью судом объективной стороны административного правонарушения, являющейся неотъемлемой частью, образующей состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об АП, которая выражается в выезде на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

При таких обстоятельствах невозможно установить наличие противоправного деяния и дело должно быть прекращено за отсутствием состава административного правонарушения, т.е. по п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса РФ об АП.

Руководствуясь ст.ст. 1.5, 12.15 ч.4, 23.1, 24.5 ч.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

к административной ответственности не привлекать.

Производство по делу в отношении

прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Водительское удостоверение на имя _____ вернуть

Постановление может быть обжаловано в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга через мирового судью Судебного участка № 202 в течение 10 суток со дня получения копии постановления в соответствии с ч.1 ст. 30.3 Кодекса РФ об АП.

Копии постановления направить заинтересованным лицам.

Мировой судья



Горягина О. Н.